

## **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Kent İzleme Merkezi Bilgi Notu**

**KONU: AOÇ-ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ARAZİSİ (AKSARAY) KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANI BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ DAVASI**

27 Nisan 2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” ilan edilmesine ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Danıştay 6.Dairesi nezdinde MO, ŞPO, PMO, ÇMO, ZMO dava açmış olup, 19.09.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

Prof.Dr Cengiz Acar, Doç.Dr. Hatice Ayataç, Doç Şevkiye Sence Türk, Prof. Sevgi Yılmaz, Doç.Rahmi Erdem’in oluşturduğu bilirkişi heyeti birbiri ile bütünleşmeyen iki farklı değerlendirme yapmıştır.

Prof.Dr Cengiz Acar, Doç.Dr. Hatice Ayataç, Doç Şevkiye Sence Türk’ün değerlendirmeleri özet olarak

1. Dava konusu bakanlar kurulu kararı ile Tarihi Çekirdek Alanın bu kısmı güvenlik gerekçesiyle kamuya açık olarak kullanılamayacaktır. Planlamada bu alanlara ne gibi fonksiyon verileceği belirsizdir. Hiyerarşik planlama sisteminin devreden çıkması ile birlikte dava konusu alandaki bu kısmın kullanımının idarenin bu geniş takdir yetkisine bağlı olacağı, bu takdir yetkisinden doğan imar kararlarının denetiminin nasıl sağlanacağı belirli değildir.
2. AOÇ yerleşim planı ve tasarımıyla özgün ve özel bir kentsel mekan projesi olması ve aynı zamanda doğal peyzajının çorak bir arazide gerçekleştirilmesiyle özgün niteliktedir.
3. AOÇ sadece kentsel tarımı değil kültürel yaşamı da kurgulayan bir modernite projesinin yaşandığı en canlı örnektir.
4. Kent belleğinde iz edinmiş sadece Ankara’da yaşayanlar için değil, Türkiye’nin diğer yörelerinde yaşayanlar için de kentsel anlama sahip bir alandır.
5. Üst ölçekte Koruma alanı olarak tanımlanmış alanın kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenmesi anlamlı değildir.
6. Dava konusu karar AOÇ’nin bütününe koruma yaklaşımını zedelemektedir.
7. Dava konusu tesisin mimari projesi yakın çevresindeki tarihi değerlerle ilgisinin özgün bir kentsel tasarım projesi, rehberi ile bütünleşmemektedir. Kitlesiyle çevresindeki tarihi yapılaşmanın önüne geçmektedir.
8. Bilimsel olarak kabul edilebilmesi güçtür.
9. Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır.

Prof. Sevgi Yılmaz, Doç.Rahmi Erdem’in değerlendirmeleri özet olarak

1. Üst ölçekli plan ile alınan kararlar nazım planlar uygunluk göstermektedir.
2. Koruma mevzuatına aykırı değildir.
3. Dava konusu alan için üretilen lokal mevzii çözüm uygulanabilir.
4. başbakanlık tesislerinin halka açık kullanıma sahip olmaması işlevin kamusal özelliğini ortadan kaldırmamaktadır.
5. kamu kullanımından çıkarılmaması ile kamu yararına uygun kullanılacaktır.
6. Mutlak koruma zorunluluğu gerektirecek kaynak değerleri gözlemlenmemektedir.

7. fiziki uygulamalar kent estetiđini olumsuz yönden etkileyecek boyutta değildir.
8. Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygundur.